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Resumen:

Este trabajo tuvo como propósito el conocer como algunas prácticas de deshonestidad académica pueden ser usadas como estrategias y herramientas durante el desarrollo académico para motivar acciones corruptas en el ejercer profesional de los egresados. Para esto se aplicó un cuestionario de 143 ítems dividido en 8 apartados cuyo objetivo fue conocer el fenómeno de la deshonestidad académica y la corrupción en sus múltiples tipos y niveles de gravedad así según los estudiantes así pues el cuestionario fue aplicado, a una muestra escogida intencionalmente de 329 estudiantes, de 17 carreras de distintos centros para así tener gran variabilidad en los perfiles de los encuestados. Los datos que el cuestionario arrojo señalan que existe una relación importante entre algunas acciones deshonestas que se dan dentro y fuera del aula con prácticas de corrupción que se dan tanto con los organismos burocráticos, judiciales como con la familia amigos y compañeros de trabajo. Por tal motivo se analizarán y expondrán los resultados y así comprender más a fondo el complejo fenómeno que se presenta.
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Abstract:

Thisworkaimstoknowhowsomepractices of academicdishonesty can be used as strategies and toolsduringacademicdevelopmenttomotivatecorruptactions in the professionalpractice of graduates. For this, a 143-item questionnairewasapplieddividedinto 8 sectionswhoseobjectivewastoknow the phenomenon of academicdishonesty and corruption in itsmultipletypes and levels of severity as well as the students, so the questionnairewasappliedto a sampleintentionallychosen of 329 students, from 17 careers of different centers tohavegreatvariability in the profiles of the respondents. The data that the questionnaire shows indicatethatthereisanimportantrelationshipbetweensomedishonestactionsthattake place inside and outside the classroomwithcorruptionpracticesthatoccurbothwithbureaucratic, judicial organizations and withfamilyfriends and co-workers. For thisreason the resultswill be analyzed and exposed and thusunderstand the complexphenomenonthatoccurs.
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Introducción.

La deshonestidad académica será entendida como “cualquier comportamiento [intencional] en el proceso de aprendizaje del alumno que viola los principios éticos con el propósito de obtener una calificación mayor o algún crédito académico especifico” Chun-Hua y Ling-Yu (2007), citada en Vaamonde (2008, pp. 89). Entre las practicas descritas por estos autores se encuentran: copiar en los exámenes, presionar al compañero para hacer el trabajo de otro, ofrecer dinero o regalos a maestros y administrativos para mejorar calificaciones u obtener algún trato preferencial para aprobar un examen, mejorar calificaciones o solucionar algún otro problema académico. Estas prácticas son cada vez más frecuentes no solo en México sino en todo el mundo lo que puede generar profesionistas poco comprometidos con su labor y predispuestos a ejercer de la misma manera en el campo laboral, en otras palabras, de manera corrupta.

La corrupción y su estudio.

A lo largo de la historia de México, la corrupción ha sido uno de los principales obstáculos para el desarrollo social y económico: según Transparencia Internacional (2018), México empeoró en el índice de percepción de corrupción por un punto bajando del 30 al 29, en una escala que va del 0 al 100. Esto ubica al país en la posición número 135 de 180 países evaluados en materia anticorrupción por lo cual no existe una disminución notable en los niveles de la corrupción a pesar de los esfuerzos realizados durante los últimos años.

La corrupción tiene una singular dificultad por ser definida y tipificada (lo que es considerado como corrupto o no) desde esa perspectiva, es que surgió la propuesta de conocer las prácticas deshonestas en el ambiente educativo, aquellas que se dan entre los sujetos dentro de la academia: estudiantes con maestros, estudiantes con administrativos y estudiantes con estudiantes, siendo estas prácticas parte de un fenómeno conocido como pequeña corrupción (o corrupción cotidiana),la cual a diferencia de la gran corrupción participan ciudadanos comunes en contextos cotidianos, donde las prácticas que llevan a cabo los actores sociales no necesariamente se clasifican como corrupción, debido a que los participantes no distinguen fácilmente entre lo que es una propina o un regalo de lo que es un soborno o una extorsión; a veces tampoco distinguen entre hacer uso indebido de bienes públicos y prestar un servicio personalizado. En ciertas circunstancias inclusive algunos actores sociales las perciben como prácticas sociales más o menos admitidas, necesarias, legitimadas por la costumbre o la necesidad. (Zúñiga, Zapata, Torres, 2019)

La deshonestidad académica además de ser un tipo de corrupción cotidiana algunos autores la consideran un tipo de corrupción escolar. Según Cárdenas (2011) quien estudia la corrupción en el sistema educativo existen distintos niveles de corrupción en el mismo; el primero es el nivel central que no es distinto a las demás prácticas de corrupción en otras áreas de gobierno, como lo son la desviación de fondos, clientelismo, trabajadores fantasmas y pagos injustificados, etc. El segundo es el nivel de la escuela que comprende las prácticas que generan las consecuencias más perjudiciales para el sistema educativo, pues tiene que ver con garantizar el acceso y tránsito de los estudiantes, ejemplos de esto último serían: la apropiación de becas por parte de directores y docentes, las cuales afectan la permanencia de los alumnos, en tanto que la demanda de sobornos para aprobar a un alumno reduce la probabilidad de que los estudiantes permanezcan en la escuela, teniendo un impacto directo en sectores de poblaciones específicas, y que suelen ser los alumnos de menores recursos. De estas prácticas sobresalen dos: las cuotas ilegales y el ausentismo de los maestros.

El tercer nivel según Diez-Martínez, Vásquez y Ochoa (2013) es el que se realiza dentro de las aulas donde los actores directos son el alumno y el maestro, estas acciones como las ya antes mencionadas pero

“Agregando la falta de transparencia en la acreditación, la inconsistencia o impunidad en la aplicación de las reglas, por parte de los maestros, por mencionar solo algunos ejemplos igualmente, como conductas que fomentan la corrupción en el aula, tanto para alumnos como para maestros, la indiferencia y el dejar pasar de todas las conductas mencionadas. Estos conjuntos de conductas han sido denominados dentro de la literatura como conductas de deshonestidad académica” (Diez-Martínez, Vásquez y Ochoa 2013, p. 4).

Lo que compete a este trabajo es determinar que tanto las prácticas de deshonestidad académica son aceptadas por el alumnado, de la universidad autónoma de Aguascalientes, y así poder analizar, que tan fácil es que los estudiantes universitarios puedan incurrir con las prácticas de corrupción que en el ámbito laboral y social tendrían un peso mayor para el país la economía etc. Lo que plantea un reto para visibilizar estas prácticas de manera que no sigan siendo usadas como algo normal durante el desarrollo académico. Por lo que se busca contestar la siguiente pregunta de investigación:

¿El nivel de aprobación de las prácticas deshonestas en el ámbito escolar tiene influencia en el nivel de percepción que tienen los universitarios de las prácticas corruptas?

Metodología.

Para dar respuesta a lo anterior se usará la información obtenida con la aplicación de un cuestionario estructurado en ocho partes, “la corrupción en jóvenes universitarios y la deshonestidad académica”, diseñado y validado en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, del cual las cuatro primeras abordan el tema de la deshonestidad académica conteniendo el grueso del cuestionario para esto se estructura en cuatro escalas, la primera constituida de 26 ítems, midiendo tres factores: la frecuencia de los actos realizados en su entorno, si el encuestado ha realizado alguna de las acciones mencionadas y su opinión acerca de si dichas acciones son deshonestas o no.

Para la segunda parte se continuo con el mismo formato, constituida por 7 ítems, la cual tuvo como objetivo el medirla percepción de las acciones deshonestas fuera del aula encaminadas al uso de ventajas dentro de la institución con ayuda de conocidos o familiares.

La tercera parte está constituida por 14 ítems, las cuales tienen el objetivo de conocer algunas de las razones por las cuales los estudiantes llevan a cabo acciones de deshonestidad académica.

La cuarta parte constituida con 9 ítems, los cuales tienen el mismo objetivo que la matriz anterior pero enfocada al compañerismo y la reciprocidad.

La quinta parte está constituida por 46 preguntas cuya contestación es en orden descendente y contesta la pregunta “¿Qué tan honestos consideras a…? con las posibles opciones de respuesta “Mucho”, “Regular” y “Poco”.

La sexta sección está constituida por 12 preguntas con respuestas en orden ascendente y contestando la pregunta ¿qué tanto…? Con las posibles respuestas “Nada”, “Poco”, “Regular” y “Mucho”.

La séptima parte del cuestionario está constituida por 21 preguntas cuya contestación es en orden ascendente y contesta la pregunta “¿Qué tan corruptas consideras las siguientes acciones?”, con las posibles respuestas “Nada”, “Regular” y “Mucho”.

Por último, la octava parte está constituida por 4 preguntas cuya contestación es en orden ascendente y contestan las preguntas “México en general es un país……”, “Las personas de tu ciudad son…” y se contestan con las posibles respuestas “Muy corrupto”, “Corrupto”, “Poco corrupto” y “Nada corrupto” así como “Muy corruptos”, “Corruptos”, “Poco corruptos” y “Nada corruptos” respectivamente, las últimas dos preguntas “Dentro de cinco años la corrupción en México”, “Dentro de cinco años la corrupción en tu ciudad” y se contestan con las respuestas, “Habrá disminuido”, “seguirá igual” y “habrá aumentado”.

Contexto de la investigación

La investigación se realizó en México, en el estado de Aguascalientes, el cual se ha caracterizado por una serie de transformaciones sociales, económicas, políticas y culturales a partir de la década de los ochenta, según el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2013). En el estudio se menciona que Aguascalientes se encuentra en el tercer lugar del porcentaje más bajo de percepción, solo por arriba de Yucatán, el cual está en segundo lugar, y Querétaro en primer lugar con el porcentaje más bajo de corrupción de México. Lo siguiente guiado por los intereses de la investigación hasta llegar al contexto académico, la universidad Autónoma de Aguascalientes fue la escuela elegida, cuyas razones para escoger este contexto son: el tamaño de la población, ya que es la institución con mayor número de estudiantes del estado, y la viabilidad, ya que se cuenta con la fortuna de estar inmerso en el campo de estudio y conocer el contexto universitario, lo que ahorra tiempo y recursos que pueden ser utilizados para reducir el error de muestreo y obtener datos más fiables.

Muestra

La muestra fue escogida intencional mente por carrera de distintos centros en base a cuatro lineamientos: la cantidad de recursos que maneja el egresado, su perfil esperado, el ejercer profesional y su proximidad terminar su formación académica. Así pues, la muestra estuvo compuesta de los grupos de último semestre de carreras las cuales pertenecen a distintos centros.

Contabilidad (24), Ciencias políticas (23), Historia (1), ING Civil (20), Arquitectura (6), Sociología (14), Letras (5), Comunicación (2), Administración (31), Estadística (28), Derecho (44), Filosofía (12), Enfermería (41), Economía (21), Urbanismo (14) y Medicina (42).

Resultados

Las partes del cuestionario más relevantes fueron la primera y la séptima, por lo cual se realizará una comparación entre ambas.

La primera parte del cuestionario, el cual se centra en la deshonestidad académica dentro del aula tomando en cuenta acciones individuales, relaciones sociales alumno-alumno y en la siguiente última parte relaciones sociales alumno-profesor. Presento las siguientes respuestas las cuales corresponden a las respuestas positivas de los alumnos en cada uno de los tres tipos de respuestas diferentes de esta sección, las cuales eran “Es común entre tus compañeros”, “Lo has realizado” y “Es deshonesto”. Para poder hacer una comparación más clara los resultados se expresaron en forma de porcentaje donde el 100% correspondería al total de la muestra 329 alumnos.

El apartado siete se centró en acciones claramente corruptas y fuera del aula y la institución educativa el objetivo es conocer la percepción de los estudiantes acerca de acciones comunes que implican actos similares a los que se llevan a cabo dentro de la institución como lo sería el favoritismo, amiguismo, extorción, soborno y algunos delitos que pueden ser considerados corruptos.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Deshonestidad académica maestro alumno porcentaje. | | | | Acciones de corrupción | |
| Acción | Es común entre tus compañeros | Lo has realizado | Es deshonesto | Muy corruto | Acción |
| Ofrecer dinero a un profesor para mejorar calificaciones | 9.42 | 1.82 | 95.13 | 88.1 | Que un oficial pida dinero para evitar una multa |
| Dar dinero si un profesor lo pidió para mejorar calificaciones | 10.03 | 3.34 | 95.13 | 87.8 | Que un oficial pida dinero para no arrestarte. |
| Ofrecer regalos a un profesor para mejorar calificaciones | 14.29 | 2.43 | 93.92 | 83.6 | Ofrecer dinero a un policía para no ser detenido. |
| Ofrecer favores a un profesor para mejorar calificaciones | 19.45 | 4.56 | 93.61 | 79.9 | Ofrecer dinero para evitar una multa |
| Dar un regalo si el profesor lo pidió para mejorar calificaciones | 12.77 | 3.95 | 92.7 | 65.30% | Dar un pago para agilizar un tramite |
| Ofrecer evaluar bien a un profesor para mejorar calificaciones | 14.59 | 4.86 | 92.09 | 49.20% | Dar una propina para entrar antes a un concierto, cine, antro, etc. |

Como se puede observar al comparar los resultados en su nivel de deshonestidad y de corrupción los dos grupos de acciones son iguales en cuanto en su naturaleza de soborno y he intercambio de favores, los estudiantes tienen la capacidad de ver esto cuando se da entre alumnos y alguien con un cargo superior, ahí el por qué las acciones tienen grados muy altos de deshonestidad y de corrupción, sin embargo las acciones de corrupción en general son más bajas en un pequeño porcentaje, teniendo como excepción las acciones de: “Dar un pago para agilizar un trámite” y en menor medida “Dar una propina para entrar antes a un restaurante, concierto, cine, antro, etc.”

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Deshonestidad académica maestro alumno porcentaje. | | | | Acciones de corrupción | |
| Acción | Es común entre tus compañeros porcentaje. | Lo has realizado Porcentaje. | Es deshonesto | Muy corruto | Acción |
| Pedir las respuestas de una práctica a un amigo | 68.09 | 59.57 | 70.82 | 57.8 | Dar atención medica con prioridad a un amigo |
| Pasar las respuestas de una práctica a un amigo | 66.87 | 64.74 | 68.38 | 53.2 | Dar mejor atención médica a un amigo |
| Pedir la tarea a amigos | 79.94 | 79.64 | 61.09 | 51.4 | Dar mejor atención médica a un familiar |
| Pasar la tarea a amigos | 81.76 | 87.84 | 60.79 | 49.5 | En un proceso de selección elegir un amigo |
| “Apoyar” a un amigo ausente, con una tarea en equipo | 81.16 | 82.07 | 46.2 | 47.1 | Darle preferencia en un trabajo a un amigo |

Las relaciones sociales son sumamente importantes para la cultura mexicana por lo cual los estudiantes siguen la misma línea, en las siguientes preguntas se dan distintos tipos de intercambios dependiendo del contexto y la posición en la relación durante la acción: las comparaciones son más claras cuando las acciones deshonestas se tiene la facultad de ayudar a un amigo o ser ayudado, en esos casos la práctica es muy común en más del 79%% de las respuestas , se admite haber realizado en el mismo grado más del 79% y es deshonesto en menos del 62% y en el caso de las acciones corruptas son menores del 58%.

De lo que se habla en este apartado es del intercambio de favores y la naturaleza de estos, tanto pueden ser favores de la misma naturaleza “Los favores que se hacen en nombre de la amistad usualmente no intervienen en compensaciones económicas, si no solo el sobreentendido de que se está dispuesto a responder con otro favor en condiciones similares (Zalpa, 2013,111). Estos favores no tienen que ser necesariamente deshonestos o escolares en todos los casos, esto debido a que generalmente se implican las relaciones de amistad en diversos grados por lo que no se deben pedir favores en contra de la ideología de la amistad y la decadencia. Pero pueden implicar otra naturaleza desde incluir a los estudiantes en un grupo, inviarlos a reuniones o fiestas ya que el ser incluido es de suma importancia para los estudiantes.

Conclusiones

Debido a los datos presentados, se puede entender que la deshonestidad académica un fenómeno que entra en varias formas de corrupción, tanto corrupción cotidiana, en el caso de los autores como (Heidenheimer, 1989) los distintos colores de la corrupción siendo comúnmente corrupción gris y corrupción blanca, incluso corrupción negra sin dejar de lado que dentro de este parámetro entraría la corrupción burocrática.

Esto significa que dentro de la institución se dan acciones claras de corrupción como lo son: el soborno, la extorción, dar regalos e intercambio de favores, este tipo de acciones entrarían en el primero encontrado, y se clasificaría como corrupción negra según (Heidenheimer, 1989) o corrupción burocrática.

El segundo tipo encontrado comprende un fenómeno más complejo y difícil de visibilizar y en este entraron acciones como lo fueron: el favoritismo, amiguismo. Y entrarían dentro de la corrupción blanca y gris, o prácticas de corrupción cotidiana. Incluso si no hay reciprocidad, similar las relaciones de amistar tienen valor por sí mismas para los estudiantes universitarios y el ser excluido puede ser tan grave como reprobar.

¿El nivel de aprobación de las prácticas deshonestas en el ámbito escolar tiene influencia en el nivel de percepción que tienen los universitarios de las prácticas corruptas?

Si, como lo indican los datos existen ciertas prácticas de deshonestidad académica, tales como son las que implican relaciones de amistad y compañerismo, donde se realizan acciones deshonestas para ayudar o apoyar a quien es parte de dichos lazos fraternos y de amistad, lo que según los datos estas presentaban los más altos niveles de prácticas realizadas, de prácticas realizadas por los compañeros y menor nivel de percepción de deshonestidad, de igual manera prácticas de corrupción que implican la amistad y compañerismo, favoritismo y el intercambio de favores o ayuda a quien tiene relaciones de amistad son los más bajos en niveles de corrupción.Por lo cual la respuesta es positiva en el caso de ese tipo de prácticas las cuales implican llevan relaciones sociales fraternas de por medio.
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